



ДНІПРОВСЬКА МІСЬКА РАДА  
ДЕПАРТАМЕНТ ГУМАНІТАРНОЇ ПОЛІТИКИ

просп. Дмитра Яворницького, 75. м. Дніпро, 49000, тел. 744 63 14, e-mail: [humpolitic@dniprorada.gov.ua](mailto:humpolitic@dniprorada.gov.ua)

19 ЧЕР 2020 № 3/4-1183

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_  
Директору департаменту  
інноваційного розвитку  
Дніпровської міської ради  
Павлюк Ю. О.

Про надання карти аналізу  
проектної заявки № 186

Шановна Юліє Олександрівно!

На лист від 12.06.2020 вх. № 8/581 щодо партиципаторного бюджетування (бюджет участі) у м. Дніпрі надаємо аналіз проектної заявки № 186 «Комфорт та функціональність в музичні класи».

Додаток: Картка аналізу проекту № 186 на 2 арк. в 1 прим.

З повагою

Директор департаменту

К. А. Сушко

Рог Вікторія Анатоліївна  
Хорошилов Євген Вікторович  
Веселов Олег Олександрович  
Волик Олена Юріївна 745 27 59

Картка аналізу проєкту, реалізація якого відбудеться  
за рахунок коштів Міської цільової програми  
«Партиципаторне бюджетування (бюджет участі) у м. Дніпрі  
на 2016 – 2020 роки»

Номер проєкту: 186

Назва проєкту: Комфорт та функціональність в музичні класи

Загальна вартість проєкту: 199 999,00 грн.

Виконавчий орган, відповідальний за проведення аналізу проєкту: Департамент гуманітарної політики Дніпровської міської ради

Відповідальний співробітник за проведення аналізу проєкту: головний спеціаліст відділу культурно-мистецьких заходів управління культури департаменту гуманітарної політики Дніпровської міської ради Волик Олена Юріївна

Суть заходу:

здійснення аналізу поданого проєкту за змістом та можливістю реалізації

1. Проєкт містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту стосовно змістовності:

**так;**

ні (чому?) \_\_\_\_\_

2. Запропонований проєкт належить до повноважень Дніпровської міської ради та відповідає чинному законодавству, в тому числі розпорядчим документам Дніпровської міської ради:

**так;**

ні (чому?) \_\_\_\_\_

3. Проєкт можливо реалізувати на зазначеній території/земельній ділянці, яка зазначена у тілі проєкту:

**так;**

ні (чому?) \_\_\_\_\_

4. Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

**так;**

ні (чому?) \_\_\_\_\_

5. Кошторис проєкту має вичерпну інформацію зі специфікаціями товарів та послуг:

**так;**

ні ( у разі наявності зауважень додати розрахунок).

6. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого проєкту:

**позитивний;**

негативний (чому?) \_\_\_\_\_

7. Чи передбачає реалізація запропонованого проєкту витрати у подальшому?

так (які саме, у грошовому виразі протягом бюджетного періоду) \_\_\_\_\_

ні.

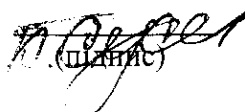
8. Висновок та рекомендації щодо внесення проєкту до реєстру проєктів, які допускаються до голосування (а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації проєкту, та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого проєкту): \_\_\_\_\_

**Картка аналізу позитивна та рекомендовано внести проєкт до реєстру проєктів, які допускаються до голосування.**

Картка аналізу позитивна, але із зауваженнями. Рекомендовано внести проєкт до реєстру проєктів, які допускаються до голосування за умови виправлення нижченаведених зауважень: \_\_\_\_\_

Картка аналізу негативна. Не рекомендовано вносити проєкт до реєстру проєктів, які допускаються до голосування. Обґрунтування: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(дата)

  
(підпис)



\_\_\_\_\_  
(Ініціали, прізвище керівника виконавчого органу)

Рог Вікторія Анатоліївна  
Хорошилов Євген Вікторович  
Веселов Олег Олександрович  
Волик Олена Юріївна 745 27 59

