



**ДНІПРОВСЬКА МІСЬКА РАДА
ДЕПАРТАМЕНТ ГУМАНІТАРНОЇ ПОЛІТИКИ**

просп. Дмитра Яворницького, 75, м. Дніпро, 49000, тел. 744 63 14, e-mail: humpolitic@dniprorada.gov.ua

19 чер 2020

№ 8/4-1165

На № _____ від _____
Директору департаменту
інноваційного розвитку
Дніпровської міської ради
Павлюк Ю. О.

Про надання карти аналізу
проектної заявки № 52

Шановна Юліє Олександрівно!

На лист від 28.05.2020 вх. № 8/454 щодо партиципаторного бюджетування (бюджет участі) у м. Дніпрі надаємо аналіз проектної заявки № 52 «Рояль – шлях до успіху».

Додаток: Картка аналізу проекту № 52 на 2 арк. в 1 прим.

З повагою

Директор департаменту

К. А. Сушко

Рог Вікторія Анатоліївна
Хорошилов Євген Вікторович
Веселов Олег Олександрович
Волик Олена Юріївна 745 27 59

Картка аналізу проєкту, реалізація якого відбудеться
за рахунок коштів Міської цільової програми
«Партиципаторне бюджетування (бюджет участі) у м. Дніпрі
на 2016 – 2020 роки»

Номер проєкту: 52

Назва проєкту: Рояль – шлях до успіху

Загальна вартість проєкту: 462 267,00 грн.

Виконавчий орган, відповідальний за проведення аналізу проєкту: Департамент гуманітарної політики Дніпровської міської ради

Відповідальний співробітник за проведення аналізу проєкту: головний спеціаліст відділу культурно-мистецьких заходів управління культури департаменту гуманітарної політики Дніпровської міської ради Волик Олена Юріївна

Суть заходу:

здійснення аналізу поданого проєкту за змістом та можливістю реалізації

1. Проєкт містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту стосовно змістовності:

так;

ні (чому?) _____

2. Запропонований проєкт належить до повноважень Дніпровської міської ради та відповідає чинному законодавству, в тому числі розпорядчим документам Дніпровської міської ради:

так;

ні (чому?) _____

3. Проєкт можливо реалізовувати на зазначеній території/земельній ділянці, яка зазначена у тілі проєкту:

так;

ні (чому?) _____

4. Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року:

так;

ні (чому?) _____

5. Кошторис проєкту має вичерпну інформацію зі специфікаціями товарів та послуг:

так;

ні (у разі наявності зауважень додати розрахунок).

6. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованого проєкту:

позитивний;

негативний (чому?) _____

7. Чи передбачає реалізація запропонованого проєкту витрати у подальшому?

так (які саме, у грошовому виразі протягом бюджетного періоду) _____

ні.

8. Висновок та рекомендації щодо внесення проєкту до реєстру проєктів, які допускаються до голосування (а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації проєкту, та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого проєкту): _____

Картка аналізу позитивна та рекомендовано внести проєкт до реєстру проєктів, які допускаються до голосування.

Картка аналізу позитивна, але із зауваженнями. Рекомендовано внести проєкт до реєстру проєктів, які допускаються до голосування за умови виправлення нижченаведених зауважень: _____

Картка аналізу негативна. Не рекомендовано вносити проєкт до реєстру проєктів, які допускаються до голосування. Обґрунтування: _____

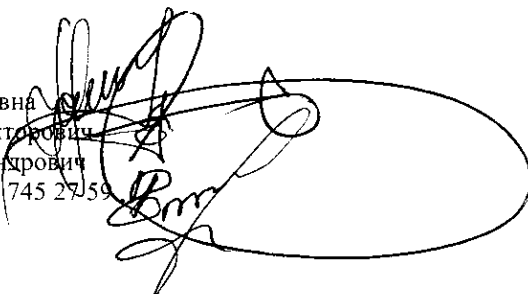
(дата)

(підпис)

К. А. Селіва

(Ініціали, прізвище керівника
виконавчого органу)

Рог Вікторія Анатоліївна
Хорошилов Євген Вікторович
Веселов Олег Олександрович
Волик Олена Юріївна 745 2759

A large, stylized handwritten signature in black ink, possibly reading 'В. М.', is written over a large, empty oval shape. The signature is written in a cursive, somewhat illegible style.