

Додаток 3
до Положення про парті-
ципаторне бюджетування
(бюджет участі) у м. Дніпрі

Форма

**КАРТКА АНАЛІЗУ ПРОЕКТУ,
РЕАЛІЗАЦІЯ ЯКОГО ВІДБУВАТИМЕТЬСЯ ЗА РАХУНОК КОШТІВ МІСЬКОЇ
ЦІЛЬОВОЇ ПРОГРАМИ «ПАРТИЦИПАТОРНЕ БЮДЖЕТУВАННЯ (БЮДЖЕТ
УЧАСТІ) У М. ДНІПРІ НА 2016 – 2020 РОКИ»**

1. Назва проекту: «Збереження пам'ятки архітектури та культури»

2. Включено до реєстру поданих проектів за №

6	2		
---	---	--	--

Відповідальний за проведення аналізу проекту: департамент гуманітарної
політики Дніпровської міської ради

Зміст заходу: Приведення фасаду сучасного закладу культури до вимог чинного законодавства з метою збереження пам'ятки архітектури та культури, а також привернення уваги мешканців міста до мистецьких здобутків митців міста, України та світу.

1. Бланк-заява містить усю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання стосовно змістовності.
а) так
б) ні (чому?)

2. Інформацію, що міститься в бланку-заяві, було доповнено автором. Бланк містить усю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання стосовно змістовності
а) так
б) ні (чому?)

3. Запропонований проект належить до повноважень Дніпровської міської ради
а) так
б) ні (чому?)

4. Запропонований проект відповідає чинному законодавству, в тому числі рішенням Дніпровської міської ради
а) так
б) ні (чому?)

5. Територія/земельна ділянка, на якій відбудуватиметься реалізація запропонованого проекту:

- а) це територія/земельна ділянка, на якій можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету;
- б) ця територія/земельна ділянка не належить до переліку територій, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету (*обґрунтування*)
- в) не стосується.

6. Реалізація запропонованого проекту відбудуватиметься протягом одного бюджетного року:

- а) так
- б) ні (*чому?*)

7. Витрати за кошторисом, призначеним на реалізацію запропонованого завдання:

- а) без додаткових зауважень;
- б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

Загальна сума 314 000 грн.

Обґрунтування: Наданий автором проекту кошторис не дає змоги в повній мірі визначити відповідність запропонованого розміру фінансування реальним видаткам. Окрім того, деякі пункти в кошторисі повторюються. Автору проекту необхідно переглянути та деталізувати кошторис витрат.

8. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний
- б) негативний (*чому?*)
- в) не стосується

9. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

- а) позитивний
- б) негативний (*чому?*)

Наданий автором проекту кошторис не дає змоги в повній мірі визначити відповідність запропонованого розміру фінансування реальним видаткам. Окрім того, деякі пункти в кошторисі повторюються. Автору проекту необхідно переглянути та деталізувати кошторис витрат.

- 10.** Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:
- а) позитивний
 - б) негативний (чому?)
 - в) не стосується

11. Висновки і погодження з іншими виконавчими органами Дніпровської міської ради стосовно можливості реалізації завдання (наприклад, погодження з управлінням державного архітектурно-будівельного контролю Дніпровської міської ради тощо) ситуації та умов, в яких реалізація завдання може суперечити/перенесіти реалізації інших завдань або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або будинку

Не суперечить

- 12.** Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати у подальшому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт тощо)
- а) так (які саме, у чріштовому виразі протягом бюджетного періоду?)
 - б) ні**

- 13.** Обґрунтовані рекомендації щодо внесення проєкту до реєстру проєктів, які допускаються до голосування (а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації завдання, та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого завдання):
- а) позитивні
 - б) негативні**

Обґрунтування/зауваження: Наданий автором проєкту конторче не дас змоги в повній мірі визначити відповідність запропонованого розміру фінансування реальним видаткам. Окрім того, деякі пункти в конторчи повторюються. Автору проєкту необхідно перевірити та деталізувати конторче витрат.



К. А. Сушко
(подпись)

К. А. Сушко



В. В. Сирота